

Către: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

mun. Chișinău, str. Kiev, 3

Dosarul nr. 2i-885/2018

Judecător: Gheorghe MÎȚU

Contestatar: IPATE Nichita, reprezentant al debitorului S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului), IDNO 1002600049280

Adresa pentru corespondență: mun. Chișinău, or. Cricova, str. Calea Basarabiei 3
Tel.: 076712230; E-mail: nikita.ipate71@gmail.com

Intimat: PALADE Dionisie, administrator autorizat, lichidator al S.A. „Alimentarmaș”, autorizația nr. 109 din 14.01.2015

MD-2004, mun. Chișinău, str. Bucuriei 18, et. 2

Tel.: +373 69160483; e-mail: denispalade.gb@gmail.com

Alți participanți: Adunarea creditorilor S.A. „Alimentarmaș”, S.R.L. „Rose A.C.” (ofertant)

CONTESTAȚIE

împotriva măsurilor, cheltuielilor și inacțiunilor lichidatorului S.A. „Alimentarmaș”, Palade Dionisie, reflectate în rapoartele pentru perioadele 07.04.2026–31.05.2026, iunie 2026 și iulie 2026, cu cerere de suspendare a executării măsurilor contestate și de obligare la prezentarea actelor justificative

Subsemnatul, IPATE Nichita, în calitate de reprezentant al debitorului S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului), în temeiul art. 5, art. 63 alin. (5), art. 67, art. 68 alin. (1)–(5) și (10), art. 70 alin. (15), art. 71–73, art. 115, art. 117 și art. 146–149 din Legea insolvenței nr. 149/2012, coroborate cu art. 118–119 CPC și cu încheierile din 19.02.2026 și 20.05.2026, CONTEST măsurile, cheltuielile și inacțiunile lichidatorului Palade Dionisie individualizate mai jos. Solicit constatarea încălcărilor, suspendarea măsurilor încă în curs de executare, obligarea la prezentarea tuturor actelor justificative, regularizarea operațiunilor nejustificate și protejarea masei debitoare. Aceasta este o contestație actuală, nu o cerere preliminară de informare: operațiunile sunt identificate în rapoartele semnate de lichidator, iar actele primare obligatorii se află sub administrarea acestuia.

Obiectul sesizării este controlul nemijlocit al măsurilor concrete raportate. Refuzul sau omisiunea prezentării actelor justificative nu înlătură caracterul actual al contestației și nici nu poate transforma lipsa probelor aflate la lichidator într-un dezavantaj procesual pentru reprezentantul debitorului.

I. CALITATEA PROCESUALĂ ȘI ADMISIBILITATEA CONTESTAȚIEI

1. Contestatarul participă în procesul de insolvență în calitate de reprezentant al debitorului S.A. „Alimentarmaș”. Această calitate a fost recunoscută constant: la cererea sa instanța a emis Încheierea din 19.02.2026 privind aplicarea măsurilor de asigurare; raportul lichidatorului pentru perioada 07.04.2026–31.05.2026 îi este adresat expres („Copie: Ipate Nichita, reprezentant al debitorului”); contestatarul a fost convocat și a participat în această calitate la adunarea creditorilor din 03.07.2026 (Proces-verbal nr. 1).

2. Interesul contestatarului este direct și actual. Pe rol se află oferta S.R.L. „Rose A.C.” de executare a creanțelor validate și ale masei, indicată în dosar la 8.567.237,66 lei. Art. 149 alin. (7) reglementează efectele juridice ale mijloacelor consemnate de ofertant asupra debitorului după încetarea procedurii. Diminuarea nejustificată a masei în timpul examinării ofertei afectează patrimoniul care ar putea reveni debitorului, interesele creditorilor și capacitatea de executare a obligațiilor sale ulterioare. Nu se solicită instanței să anticipeze soluția asupra ofertei, ci să împiedice agravarea nejustificată a situației patrimoniale pe durata examinării ei.

3. Dreptul reprezentantului debitorului de a contesta măsurile lichidatorului este prevăzut expres de **art. 68 alin. (10)** din Legea insolvenței: *„Reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de insolvență va soluționa contestația în termen de 10 zile*

de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului și a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.” Potrivit art. 5 alin. (5) lit. h) și k) și alin. (6) din aceeași lege, intră în competența instanței de insolabilitate soluționarea contestațiilor debitorului ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de lichidator, examinarea rapoartelor lichidatorului și „controlul judecătoresc asupra activității ... lichidatorului”.

4. Conform art. 67 alin. (1) din Legea insolabilității, „Administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile sub supravegherea instanței de insolabilitate care examinează cauza de insolabilitate. Instanța poate solicita oricând explicații sau un raport despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare.” Dacă lichidatorul nu își îndeplinește obligațiile, instanța aplică o amendă judiciară de până la 500 de unități convenționale, iar potrivit art. 67 alin. (3), la constatarea unei fapte ce poate constitui abatere disciplinară, instanța sesizează Comisia de autorizare și disciplină. Instanța examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei (art. 5 alin. (3)), iar art. 71 alin. (1) lit. a)–c) sancționează lipsa diligenței profesionale, depășirea sau nerespectarea atribuțiilor și conflictul de interese al lichidatorului. Așadar, contestația este admisibilă și ține de competența instanței de insolabilitate.

II. SITUAȚIA DE FAPT

2.1. Stadiul procedurii și măsurile de asigurare în vigoare

5. Prin Hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 27.07.2021 față de S.A. „Alimentarmaș” s-a intentat procedura falimentului „în vederea lichidării patrimoniului debitorului S.A. «Alimentarmaș» și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului” (constatare reprodusă în Încheierea din 20.05.2026).

6. La 23.09.2025 S.R.L. „Rose A.C.” a înaintat oferta de stingere a tuturor creanțelor validate (1 265 880,66 lei) și a creanțelor masei neprescrise (7 301 357,00 lei), în total 8 567 237,66 lei. După casarea, prin Decizia Curții de Apel Centru din 22.01.2026, a încheierii din 21.10.2025 de acceptare a ofertei, cererea se află în rejudecare.

7. Prin **Încheierea Judecătorei Chișinău din 19.02.2026** (dosar nr. 2i-885/18), până la examinarea irevocabilă a cererii privind acceptarea ofertei, s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare:

- se suspendă valorificarea **sub orice formă și în orice modalitate** a masei debitoare, inclusiv **încheierea oricăror acte de dispoziție** în privința bunurilor din masa debitoare;
- se interzice angajarea salariaților și **încheierea unor contracte noi de prestări servicii cu orice persoană**, urmând a fi executate doar contractele deja încheiate;
- se interzice **suportarea oricăror cheltuieli bănești, cu excepția celor necesare pentru achitarea salariilor, serviciilor comunale, taxelor, impozitelor, salubritate.**

8. Instanța a motivat aceste măsuri prin faptul că „în măsura în care au fost identificate surse bănești pentru stingerea creanțelor creditorilor din contul mijloacelor bănești ale ofertantului, valorificarea și lichidarea masei debitoare urmează a fi suspendată” și că „este inadmisibil ca pe parcursul perioadei de examinare a ofertei de executare prin acțiunile lichidatorului de angajare a unor persoane afiliate acestuia sau încheierii unor contracte să se majoreze masa credală a întreprinderii insolabile”. Măsurile sunt în vigoare și astăzi.

2.2. Desemnarea lichidatorului Palade Dionisie și lipsa informației privind mijloacele bănești

9. Prin Încheierea din 06.04.2026 a fost desemnat lichidator Palade Dionisie. Contestatarul indică un disponibil bănesc estimat la aproximativ 2,5 milioane lei, provenit din activitatea curentă, la momentul preluării gestiunii. Valoarea exactă a soldului la 06.04.2026 trebuie stabilită din extrasele bancare și documentele de predare-primire pe care lichidatorul nu le-a prezentat, deși i-au fost cerute repetat.

10. Deși contestatarul a solicitat în mod repetat – inclusiv în ședința adunării creditorilor din 03.07.2026, unde a obiectat că „în raport nu ar fi fost indicat soldul mijloacelor financiare rămase în cont la sfârșitul lunii și nici suma preluată de actualul lichidator de la fostul lichidator” (Proces-verbal nr. 1, pag. 23) – lichidatorul **nu a prezentat niciodată soldul conturilor la 06.04.2026, rulajele lunare și soldul final**. Explicația lichidatorului că nu ar fi primit contabilitatea de la fostul lichidator nu justifică omisiunea, deoarece extrasele bancare sunt accesibile lichidatorului direct de la bancă, în calitate de reprezentant al debitorului.

11. Raportul Inspectoratului Control Financiar de Stat din 07.11.2025 menționează, la pct. 7.1 (pag. 14), disponibilități în conturile de decontare în valoare de 1.992,3 mii lei la 30.06.2025. Această informație istorică nu echivalează cu soldul din 06.04.2026 și nu se poate extrapola aritmetic fără date privind încasările și plățile intermediare. Ea confirmă însă necesitatea verificării continuității și a rulajelor; lichidatorul are posibilitatea

legală de a obține informațiile bancare potrivit art. 68 alin. (8) și trebuie să prezinte reconcilierea de la preluarea gestiunii până la data contestației. Lipsa unei astfel de evidențe în rapoartele prezentate afectează controlul instanței asupra masei debitoare.

12. În perioada aprilie–iulie 2026 rapoartele și registrele indică venituri din vânzări/locățiune FACTURATE sau raportate contabil, cumulat în valoare de 5.518.261,12 lei fără TVA. Aceste valori nu dovedesc încasări bancare de același cuantum și nu pot fi considerate automat numerar disponibil; tocmai pentru această distincție este necesară confruntarea fiecărei facturi cu încasarea efectivă și cu soldurile lunare.

Luna	Venituri din vânzări facturate/raportate, fără TVA (lei)	Sursa
Aprilie 2026	892 428,23	Raport 07.04–31.05.2026; Registrul vânzări L04/2026
Mai 2026	1 653 858,36	Raport 07.04–31.05.2026; Registrul vânzări L05/2026
Iunie 2026	1 703 793,02	Raport iunie 2026
Iulie 2026	1 268 181,51	Raport iulie 2026
TOTAL	5 518 261,12	

Rezultă un volum semnificativ de operațiuni, pentru care lichidatorul trebuie să prezinte traseul complet al mijloacelor bănești: sold inițial, facturi emise, creanțe încasate, plăți efectuate, sold final și diferențe de reconciliere. Fără aceste documente nu este posibil controlul concret al conservării masei debitoare.

2.3. Încheierea din 20.05.2026 și limitele ei

13. La demersul lichidatorului din 18.05.2026, prin **Încheierea din 20.05.2026** instanța i-a stabilit atribuții suplimentare „*necesare exercitării administrării curente, conservării, securizării, întreținerii și exploatarei economice a masei debitoare*”, scutindu-l de obligația de a solicita aprobarea prealabilă a **instanței** pentru fiecare acțiune managerială. Încheierea conține însă condiții și limite exprese, între care:

- să încheie contracte noi „*strict necesare pentru administrarea curentă, conservarea, securizarea și protejarea masei debitoare*”;
- să dispună executarea „*lucrărilor **urgente** de conservare, reparație, securizare și prevenire a prejudiciilor*” (acoperișuri, rețele electrice, sistemul pluvial, zone cu risc de surpare, spații periculoase);
- să încheie contracte de locațiune „*în măsura în care aceste acte reprezintă **administrare curentă și nu valorificare** ori înstrăinare a masei debitoare*”;
- să suporte cheltuieli „*cu condiția ca acestea să fie **justificate, proporționale, documentate contabil și orientate spre conservarea masei debitoare**, reducerea cheltuielilor, menținerea veniturilor sau prevenirea unui prejudiciu mai mare*”;
- să prezinte lunar, **până la data de 25** a fiecărei luni, instanței și organelor creditorilor, raportul privind veniturile încasate și cheltuielile suportate în luna precedentă;
- „*Prezenta încheiere produce efecte doar în condițiile menținerii măsurilor de asigurare aplicate prin Încheierea Judecătorei Chișinău nr. 2i-885/18 din 19 februarie 2026.*”

14. Încheierea din 20.05.2026 nu conferă un drept general de a finanța investiții, amenajări destinate unor locatari noi, reconstrucții sau angajamente de durată. Instanța a permis anumite servicii tehnice, locațiuni și lucrări necesare administrării curente, conservării ori prevenirii prejudiciilor, cu condiții cumulative de necesitate, proporționalitate și justificare. Fiecare contract contestat trebuie analizat separat prin raportare la aceste condiții, la interdicțiile menținute prin Încheierea din 19.02.2026 și la competențele organelor creditorilor, de care lichidatorul nu a fost dispensat.

2.4. Ce a aprobat, în realitate, adunarea creditorilor din 03.07.2026

15. Potrivit Procesului-verbal nr. 1 al adunării creditorilor din 03.07.2026, adunarea a aprobat **numai**:

- cheltuielile suportate în perioada **07.04.2026–31.05.2026** (pct. 2) – nu și cheltuielile din iunie și iulie 2026;

- **rezultatele** Raportului de expertiză nr. 115/2026 din 12.06.2026 (pct. 5) – nu și contractarea, necesitatea sau costul expertizei; mai mult, costul real de 310 000 lei nu a fost comunicat adunării (a se vedea Capătul 4);
- **inițierea procedurii de proiectare** a reparației și reconstrucției unor elemente ale clădirii industriale nr. cadastral 0100305.143.04 (pct. 6), cu consemnarea obiecției scrise a reprezentantului debitorului că aprobarea „*nu poate fi interpretată ca aprobare a unui proiectant, a unui antreprenor, a unei sume determinate sau a executării lucrărilor*” și că orice contractare ulterioară trebuie supusă „*unei proceduri concurențiale și unui vot separat*” (pag. 37–38);
- **inițierea procedurii de pregătire a caietului de sarcini și a devizului** pentru reparația acoperișului, a pervazelor și glafurilor ferestrelor de la etajele 6, 7 și 8 ale clădirii administrative nr. cadastral 0100305.143.06 (pct. 9) – fără aprobarea vreunui buget sau antreprenor (pag. 47).

16. La examinarea pct. 9, lichidatorul a declarat că lucrările vor fi contractate competitiv, în baza caietului de sarcini și a devizului, iar comisia de selectare va include reprezentantul debitorului (Proces-verbal nr. 1, pag. 46). Contestatarului nu i-a fost comunicată organizarea unei asemenea proceduri și nu a fost invitat la nicio comisie. Solicit lichidatorului să prezinte, pentru fiecare contract contestat, probele organizării concursului sau hotărârea organului creditorilor prin care s-ar fi stabilit legal o altă procedură.

17. Adunarea creditorilor **nu a aprobat** niciun buget de investiții, nicio reparație capitală, lucrările de amenajare a etajului 6 pentru un locatar nou, contractul cu „Arcadnat” S.R.L., lucrările SAVITA ENERGY S.R.L. și BCA BUILDING S.R.L., prospectarea geodezică INGEOTECH SERVICE S.R.L. sau costul de 310 000 lei al expertizei.

2.5. Calitatea rapoartelor lichidatorului

18. Rapoartele lichidatorului sunt insuficiente pentru identificarea și verificarea completă a operațiunilor individualizate. Ele nu pun la dispoziția contestatarului actele juridice și documentele de plată aferente; unele categorii de cheltuieli sunt prezentate cumulat, fără informații privind prestatorii, obiectul concret și recepția lucrărilor. Această deficiență contravine obligațiilor de raportare și justificare din art. 72 alin. (1) și (1¹), inclusiv referitoare la actele juridice încheiate, încasări, plăți, litigii și specialiști.

- **nu indică soldul inițial, rulajele și soldul final** al conturilor bancare și nu au anexate actele juridice încheiate și actele primare (contracte, acte de predare-primire, ordine de plată) – contrar art. 72 alin. (1¹) din Legea insolvenței, care impune anexarea la raport a actelor juridice încheiate sau modificate și evidențierea încasărilor și plăților; singurele anexe sunt registrele de procurări și vânzări;
- furnizorii sunt „topiți” în linii generice: de exemplu, în raportul pentru iunie, facturile SAVITA ENERGY S.R.L. (92 026,22 lei) și BCA BUILDING S.R.L. (23 461,98 lei) apar doar ca o linie comună „Servicii de reparații curente ca urmare a survenirii avariilor – 115 488,20 lei”, fără denumirea furnizorilor și fără descrierea avariilor;
- cheltuielile prezentate drept „investiții/reparații capitale capitalizate” și excluse din rezultatul operațional impun verificarea tratamentului contabil și a valorii efective a investițiilor; denumirea contabilă nu poate înlocui justificarea economică sau legală a contractării;
- cifrele sunt **contradictorii**: în raportul pentru iulie 2026, tabelul indicatorilor arată cheltuieli generale și administrative de 276 944,22 lei și un rezultat de 586 599,92 lei (marjă 46,26%), pe când tabelul detaliat al acelorași cheltuieli totalizează 238 194,22 lei, iar concluziile indică un rezultat de 625 349,92 lei (marjă 49,31%). Diferența de exact 38 750,00 lei corespunde serviciilor INGEOTECH (36 666,67 lei) și lucrărilor topo-geodezice (2 083,33 lei), despre care textul raportului afirmă că sunt excluse din rezultat;
- rapoartele sunt prezentate **cu întârziere** față de termenul de 25 al lunii stabilit prin Încheierea din 20.05.2026: raportul pentru aprilie–mai este datat 29.06.2026; raportul pentru iunie este datat 28.07.2026 și a fost depus la 04.08.2026; raportul pentru iulie este datat 10.09.2026 și a fost depus la 11.09.2026.

2.6. Sinteza acțiunilor și inacțiunilor contestate. Tabelul reproduce valorile raportate pentru operațiunile identificate, cu regim fiscal diferit; acestea nu reprezintă automat cuantumul prejudiciului sau totalul plăților bancare.

Nr.	Acțiunea / inacțiunea contestată	Sursa	Valoare înscrisă în raport, lei*
1	Neexecutarea Prescripției ICFS nr. 25-06/1285 din 11.12.2025 și neinițierea acțiunilor de recuperare a prejudiciului	Raport apr.–mai 2026	—
2	Procurare de la SAVITA ENERGY S.R.L. (c/f 1016600011419), FF AAW2011773 din 22.06.2026	Raport iunie 2026	92 026,22
3	Procurare de la BCA BUILDING S.R.L. (c/f 1021600053538), FF AAU0108936 din 30.06.2026	Raport iunie 2026	23 461,98
4	„Cheltuieli de investiții / reparații capitale” – expertiză tehnică (200 200,00) și „impozite aferente” (109 800,00)	Raport iunie 2026	310 000,00
5	Procurare de la ANDREAROZA S.R.L. (c/f 1012605001091), FF EBK000652753 din 30.07.2026	Raport iulie 2026	537 832,48
6	Procurare de la INGEOTECH SERVICE S.R.L. (c/f 1022600043660), FF EBK000649778 din 29.07.2026	Raport iulie 2026	36 666,67
7	Încheierea Contractului de locațiune nr. AM/101/26 DP cu „Arcadnat” S.R.L. (valabil până la 31.12.2029), cu obligația locatorului de a finanța lucrări de reparație	Raport iulie 2026	legat de poz. 5
	TOTAL aritmetic al valorilor raportate (tratamente fiscale diferite)		999 987,35*

Totalul aritmetic al valorilor înscrise la pozițiile 2–6 este 999.987,35 lei. Nu se dublează suma de la ANDREAROZA prin includerea separată a contractului ARCADNAT. Pentru facturile care ar fi purtătoare de TVA, calculul teoretic al cotei de 20% trebuie confruntat cu facturile integrale și cu regimul fiscal concret; nici această operațiune aritmetică, nici totalul raportat nu dovedesc plata efectivă ori un prejudiciu egal cu valoarea facturilor. Solicit identificarea documentară a debitului, a plății și a eventualelor creanțe recuperabile pentru fiecare poziție.

III. CADRUL JURIDIC COMUN TUTUROR CAPETELOR CONTESTAȚIEI

3.1. Scopul procedurii falimentului: conservare, valorificare, stingerea creanțelor

19. Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea insolvenței, scopul legii este „*instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit*”. Potrivit art. 115 alin. (2), prin încheierea de intrare în faliment instanța pronunță **dizolvarea** societății debitoare și dispune „*valorificarea și lichidarea masei debitoare*”. Art. 117 alin. (1) obligă lichidatorul ca, „*cu acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor*”, să valorifice și/sau să lichideze masa debitoare „*neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în momentul cel mai potrivit*”, într-un termen care „*nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului*”.

20. Art. 68 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței stabilesc că lichidatorul „*își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționînd pe propria răspundere*”, iar „*în procedura falimentului ... acțiunile administratorului/lichidatorului sînt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor*”.

21. Obiectivele legale ale falimentului sunt păstrarea, majorarea și valorificarea eficientă a masei pentru satisfacerea creanțelor. Legea nu interzice orice întreținere sau intervenție tehnică, însă activitățile și investițiile contestate trebuie să dovedească legătura directă cu conservarea masei și cu gestionarea curentă permisă de instanță. Pregătirea unor reconstrucții ori finanțarea spațiilor unui locatar nou nu pot fi presupuse utile doar pentru că sunt denumite „investiții” sau pot genera chirie în viitor.

22. Art. 117 alin. (14) obligă lichidatorul, în condițiile sale, să înceteze vânzarea altor bunuri dacă există suficiente mijloace pentru satisfacerea creanțelor sau dacă acestea sunt achitate benevol de debitor ori de terț. În cauza de față există oferta S.R.L. „Rose A.C.”, aflată în examinare, iar încheierea din 19.02.2026 a instituit măsuri de asigurare. Această împrejurare impune o disciplină deosebită a cheltuielilor și excluderea obligațiilor investiționale care nu sunt indispensabile protecției patrimoniului în perioada de examinare.

23. Practica judiciară națională este constantă în acest sens:

- **Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24.03.2014** „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvenței” (cu modificările din 22.10.2018) reține că acțiunile administratorului/lichidatorului trebuie să fie *„orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare”*, că acesta își exercită atribuțiile sub supravegherea instanței de insolvență și că deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditori prin organele lor (pct. 1.3, 10.4);
- prin **Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al CSJ nr. 2rc-333/17 din 12.05.2017** a fost menținută destituirea lichidatorului care, printre altele, a suportat **cheltuieli nejustificate** din contul debitorului și nu a asigurat informarea organelor creditorilor, instanța reținând standardul de diligență prevăzut de art. 68 din Legea insolvenței;
- prin **Decizia CSJ nr. 2rc-872/16 din 26.10.2016**, pronunțată într-o contestație împotriva raportului lichidatorului, Curtea a casat încheierea prin care contestația fusese respinsă, reținând că *„prezentarea dovezilor urma a fi efectuată de lichidator, deoarece acesta este acel care dispune de probe”*, că *„creditorii nu dispun de probe în aceste sens”* și că, în lipsa la dosar a probelor care să confirme mărimea cheltuielilor indicate de lichidator, *„fondul cauzei a fost cercetat superficial”*;
- prin **Decizia CSJ nr. 2rc-797/17 din 29.11.2017** s-a reținut că, potrivit art. 117 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, lichidatorul valorifică masa debitoare *„numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor”* și *„răspunde, în condițiile legii, pentru prejudiciul cauzat prin înstrăinarea necoordonată a masei debitoare”*;
- în prezenta cauză, prin Încheierile din 19.02.2026 și 20.05.2026, instanța de insolvență a stabilit ea însăși că, pe durata examinării ofertei de executare, cheltuielile sunt limitate la cele strict necesare, iar derogările sunt admise doar pentru conservare, securizare și administrare curentă.

3.2. Derogările de la măsurile de asigurare sunt de strictă interpretare

24. Încheierea din 20.05.2026 este o excepție de la interdicțiile instituite prin Încheierea din 19.02.2026 și, potrivit principiului *exceptio est strictissimae interpretationis*, nu poate fi extinsă prin analogie. Orice cheltuială care nu se încadrează în categoriile permise de Încheierea din 19.02.2026 (salarii, servicii comunale, taxe, impozite, salubritate) și nici în derogările exprese și condiționate ale Încheierii din 20.05.2026 este efectuată **cu încălcarea unei hotărâri judecătorești executorii**. Sarcina de a dovedi că o cheltuială este urgentă, strict necesară, justificată, proporțională și orientată spre conservare revine lichidatorului (a se vedea pct. 3.5).

3.3. Competența organelor creditorilor și obligația concursului

25. Potrivit art. 5 alin. (7) din Legea insolvenței, instanța nu exercită atribuții manageriale, însă *„Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditori prin organele lor”* (a se vedea și art. 53 și art. 54), aspect reținut expres în Încheierea din 20.05.2026. Totodată, art. 68 alin. (3) obligă lichidatorul să țină un registru șnuruat și sigilat de instanță, în care consemnează *„operațiunile efectuate cu bunurile masei debitoare, coordonate cu creditorii”* și pe care îl prezintă instanței împreună cu rapoartele sale – ceea ce confirmă că operațiunile cu masa debitoare se coordonează cu creditorii.

26. Art. 68 alin. (4) din Legea insolvenței prevede că *„Numirea și mărimea remunerațiilor specialiștilor vor fi supuse aprobării comitetului creditorilor.”* Art. 68 alin. (5) prevede că lichidatorul *„efectuează în bază de concurs cumpărarea, remiterea în gestiune a bunurilor din masa debitoare, angajarea de specialiști și de experți”, „dacă adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor nu stabilește altfel”*. Adunarea și comitetul creditorilor nu au stabilit altfel; dimpotrivă, lichidatorul și-a asumat public, la 03.07.2026, organizarea de concursuri cu participarea reprezentantului debitorului.

3.4. Obligația de motivare economică (raționamentul fiecărei cheltuieli)

27. Diligența unui bun profesionist (art. 68 alin. (1)) și condiția expresă din Încheierea din 20.05.2026 (cheltuieli *„justificate, proporționale, documentate contabil”*) impun lichidatorului să motiveze fiecare cheltuială: necesitatea, urgența, alternativele analizate, modul de selectare a furnizorului, prețul și legătura cu conservarea masei debitoare. Rapoartele contestate nu conțin un asemenea raționament pentru niciuna dintre operațiunile contestate.

3.5. Sarcina probei revine lichidatorului

28. Contestatarul a indicat concret măsurile, facturile, valorile și perioadele raportate. Documentele necesare pentru probarea cauzei și a mărimii cheltuielilor, selectarea prestatorilor, recepția serviciilor, aprobarea

lor și plățile efective se află în posesia sau sub controlul lichidatorului. Art. 118 CPC nu îi permite acestuia să rețină înscrisurile pe care legea îl obligă să le dețină și apoi să reproșeze contestatarului lipsa documentelor inaccesibile. În Decizia CSJ nr. 2rc-872/16 din 26.10.2016, Curtea a subliniat că, într-o contestație privind cheltuielile procedurii, lichidatorul era titularul înscrisurilor justificative, iar instanța trebuia să verifice efectiv dovezile, fără a respinge superficial contestația. Acest standard impune obligarea lichidatorului să prezinte toate actele și examinarea consecințelor neprezentării lor.

29. Prezenta contestație are ca obiect controlul măsurilor și inacțiunilor lichidatorului potrivit art. 68 alin. (10), nu obligarea automată la despăgubiri într-un quantum egal cu facturile. Cerințele de diligență, transparență, concurs, aprobare și raportare sunt obligații proprii ale lichidatorului, iar încălcarea lor este invocată acum. În măsura în care controlul va constata plăți sau contracte nelegale, se solicită măsurile procedurale de regularizare și inițierea acțiunilor patrimoniale corespunzătoare, cu respectarea contradictorialității față de terții implicați.

IV. MOTIVAREA PE FIECARE CAPĂT AL CONTESTAȚIEI

Capătul 1. Inacțiunea privind recuperarea prejudiciului constatat prin Prescripția ICFS nr. 25-06/1285 din 11.12.2025

a) Faptele

30. În raportul pentru perioada 07.04.2026–31.05.2026 (datat 29.06.2026) lichidatorul a declarat:

„La moment, de către lichidator, se pregătesc cererile de chemare în judecată și materialele judiciare privind recuperarea prejudiciului cauzat de către fostul lichidator Timotiv [Timotin] Veaceslav și fostul avocat al S.A. „Alimentarmas”, Iosip Andrei și alte persoane constatate conform Prescripției Inspectoratului de Control Financiar de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor RM nr. 25-06/1285 din 11.12.2025.”

31. În rapoartele pentru iunie și iulie 2026 nu se regăsește nicio informare concretă privind stadiul acțiunilor judiciare anunțate de lichidator pentru recuperarea sumelor descrise de ICFS. Nu au fost prezentate contestatarului numere de dosar, copii de cereri, somații, plan de măsuri sau analiza persoanelor urmărite. În aceste condiții, inacțiunea de raportare și lipsa măsurilor de recuperare demonstrate sunt contestate expres; lichidatorul trebuie să prezinte ce a întreprins efectiv, față de cine, pentru ce sumă și la ce dată.

32. Prin **Prescripția nr. 25-06/1285 din 11.12.2025** „cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Societatea pe Acțiuni «Alimentarmas»”, emisă în temeiul art. 78 alin. (4) lit. b) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, Inspectoratul Control Financiar de Stat a constatat, pentru perioada 01.01.2022–30.06.2025, că debitorul a suportat **cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 1 346,0 mii lei și cheltuieli neregulate în sumă totală de 3 247,1 mii lei**, între care:

- **1 191,0 mii lei** – retribuții lunare calculate și achitate neîntemeiat, în perioada 07.09.2022–30.06.2025, membrilor comitetului creditorilor, care „și-au votat înșiși retribuțiile stimulative lunare, din contul debitorului” (contrar art. 57 alin. (13) și art. 61 alin. (6) din Legea insolabilității);
- **155,0 mii lei** – plăți în avans achitate neîntemeiat ex-administratorului, în perioada 08.02.2022–12.07.2022, „în lipsa documentelor justificative și a deciziilor Comitetului creditorilor” (art. 61 alin. (4) din Legea insolabilității);
- **475,0 mii lei** – onorarii calculate și achitate administratorului autorizat Timotin Veaceslav pentru perioada 20.08.2019–21.08.2021, fără aprobarea comitetului/adunării creditorilor (art. 70 alin. (3) din Legea insolabilității);
- **1 445,0 mii lei** – servicii juridice de avocatură recepționate în perioada 10.08.2022–30.08.2024, în actele primare lipsind descrierea și conținutul exact al acțiunilor de asistență juridică;
- **1 265,9 mii lei** – servicii de încărcare, descărcare și amenajare prestate de S.R.L. „Ultra Distribution”, achitate integral în lipsa actelor justificative de îndeplinire a lucrărilor;
- alte nereguli (combustibil casat neregularitar – 61,2 mii lei; neînregistrarea terenului de 6,6472 ha; neefectuarea inventarierii generale în 2023–2024; utilizarea abuzivă de către AO „Smart Green Group” a unor încăperi cu 216 m² mai mult decât suprafața transmisă).

33. Prin pct. V din Prescripție, ICFS a cerut expres „Întreprinderea măsurilor în vederea restituirii plăților achitate neîntemeiat pentru exercitarea funcțiilor de membru a comitetului creditorilor în sumă totală de 1 191,0

mii lei și recuperării corespunzătoare a mijloacelor achitate neîntemeiat în sumă de 155,0 mii lei”, iar prin pct. I – aprobarea unui plan de măsuri pentru înlăturarea încălcărilor. Prescripția mai prevede că „recuperarea cheltuielilor neîntemeiate, pagubelor și veniturilor ratate poate fi realizată pe cale amiabilă sau judiciară, fie din contul beneficiarului, fie din contul persoanei vinovate”.

b) Încălcările

34. Prescripția ICFS precizează expres că este executorie din momentul comunicării și obligă societatea să informeze Inspectoratul, în termen de 30 de zile, despre măsurile adoptate, cu documente confirmative. Lichidatorul actual, de la preluarea gestiunii, are obligația de a urmări executarea cerințelor încă pendinte, recuperarea sumelor și conservarea drepturilor patrimoniale ale debitorului. Dacă a existat o contestare, suspendare, executare parțială ori un impediment de prescripție extinctivă, documentele corespunzătoare trebuie comunicate punctual, nu invocate generic.

35. Prescripția dispune expres întreprinderea măsurilor pentru restituirea a 1.191,0 mii lei și recuperarea a 155,0 mii lei, însumând 1.346,0 mii lei. Constatarea distinctă a unor cheltuieli neregulate de 3.247,1 mii lei nu transformă automat întregul cuantum într-o creanță certă, însă impune analiza individuală a temeiului și a persoanelor responsabile, inclusiv pentru onorariile și serviciile juridice evidențiate în Raportul ICFS din 07.11.2025. Neîndeplinirea sau nejustificarea acestei analize expune masa debitoare pierderii unor drepturi patrimoniale, inclusiv prin curgerea termenelor legale.

36. Situația este cu atât mai gravă cu cât, potrivit Raportului ICFS din 07.11.2025 (pct. 6.5), beneficiarii retribuțiilor neîntemeiate de 1 191,0 mii lei sunt membrii comitetului creditorilor **Lungu Vasile** (reprezentantul S.R.L. „Invensis Soft”), **Stratan Dumitru** (reprezentantul S.R.L. „Mobile Devices Distribution”, absorbită prin fuziune de S.R.L. „Ultra Distribution”) și **Negură Edgar** (directorul S.R.L. „Presudor”). Or, exact acești trei creditori – S.R.L. „Ultra Distribution”, S.R.L. „Invensis Soft” și S.R.L. „Presudor” (reprezentat personal de Negură Edgar) – au deținut 98,27% din voturi la adunarea creditorilor din 03.07.2026 și au aprobat cheltuielile propuse de lichidator. Lichidatorul nu a întreprins nimic pentru recuperarea sumelor de la persoanele care, prin vot, îi aprobă cheltuielile. Aceste fapte sunt documentate; ele impun lichidatorului o obligație sporită de diligență și transparență, iar pasivitatea sa, care îi avantajează exact pe cei care controlează organele creditorilor, trebuie verificată de instanță și sub aspectul independenței lichidatorului față de acești creditori (art. 71 alin. (1) lit. c) din Legea insolvenței).

37. Lichidatorul nu poate limita activitatea de recuperare la anunțarea pregătirii unor dosare. Pentru sumele individualizate de inspectorat erau necesare măsuri verificabile: examinarea dreptului material, identificarea beneficiarilor și persoanelor răspunzătoare, calculul prescripției pentru fiecare pretenție, notificarea debitorilor, formularea de acțiuni dacă sunt întrunite condițiile și raportarea rezultatului. Absența din rapoarte a oricărei asemenea evidențe face obiectul acestui capăt de contestație.

38. Faptul că o parte dintre plățile neîntemeiate au fost efectuate în mandatele foștilor administratori nu îl exonerează pe actualul lichidator: obligația de a recupera sumele datorate debitorului îi aparține lui, indiferent de cine a dispus plata, iar art. 71 alin. (7) din Legea insolvenței îi conferă expres lichidatorului nou-desemnat dreptul de a-și acționa în judecată predecesorul pentru prejudiciile cauzate. Lichidatorul era obligat să stabilească, pentru fiecare categorie constatată de ICFS, cine a dispus cheltuiala, care este suma recuperabilă, cine răspunde și ce măsuri a inițiat; orice impediment (de exemplu, prescripția extinctivă) trebuie dovedit cu acte și analizat individual, nu invocat generic. Nimic din toate acestea nu se regăsește în rapoartele sale.

c) Lipsa raționamentului

39. Lichidatorul nu a explicat de ce, la peste 6 luni de la desemnare și la peste 3 luni de la angajamentul raportat, nu a sesizat instanța, care sunt persoanele vizate, sumele de recuperat și termenele.

d) Concluzie

40. Inacțiunea lichidatorului este contrară art. 68 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței și constituie temei pentru aplicarea art. 67 și art. 71 alin. (1) lit. a) și b) din aceeași lege.

Capătul 2. Procurarea de la SAVITA ENERGY S.R.L. – 92 026,22 lei (FF AAW2011773 din 22.06.2026)

a) Faptele

41. Factura figurează la poz. 17 din tabelul procurărilor pentru iunie 2026. În tabelul cheltuielilor ea nu mai apare ca atare, fiind inclusă, împreună cu factura BCA BUILDING S.R.L., în linia nr. 10 „Servicii de reparații curente

ca urmare a survenirii avariilor – 115 488,20 lei” (92 026,22 + 23 461,98 = 115 488,20). Raportul nu precizează ce avarii au survenit, unde, când, ce lucrări s-au executat și de ce era necesară intervenția imediată.

b) Încălcările

- Încheierea din 19.02.2026 interzice contractele noi de prestări servicii și cheltuielile din afara categoriilor permise; o asemenea lucrare putea fi justificată doar prin derogarea pentru „**lucrări urgente**” din Încheierea din 20.05.2026, însă urgența nu este nici afirmată concret, nici documentată (act de constatare a avariei, notificări, fotografii, deviz).
- Nu s-a organizat concurs (art. 68 alin. (5) din Legea insolvenței) și nu există decizia vreunui organ al creditorilor.
- Deși adunarea creditorilor s-a întrunit la 03.07.2026, la doar 11 zile după emiterea facturii, lichidatorul nu a adus această lucrare la cunoștința creditorilor și nu a supus-o aprobării; aprobarea cheltuielilor a vizat doar perioada 07.04–31.05.2026.
- Prin includerea facturii într-o linie generică, fără denumirea furnizorului, raportul nu respectă condiția ca cheltuielile să fie „*documentate contabil*” și transparente.

c) Concluzie

42. Cheltuiala nu a fost dovedită ca urgentă, necesară și proporțională și a fost efectuată cu încălcarea măsurilor de asigurare, a art. 68 alin. (1) și (5) din Legea insolvenței și a condițiilor Încheierii din 20.05.2026.

Capătul 3. Procurarea de la BCA BUILDING S.R.L. – 23 461,98 lei (FF AAU0108936 din 30.06.2026). Conflict de interese

a) Faptele

43. Factura BCA BUILDING figurează la poz. 24 din tabelul procurărilor pentru iunie și este prezentată, împreună cu factura SAVITA ENERGY, sub o categorie generică de 115.488,20 lei. Denumirea furnizorului apare în registrul facturilor, însă raportul narativ nu explică individual lucrările, urgența, recepția și selecția. Argumentele de la Capătul 2 sunt aplicabile și acestei operațiuni.

44. În plus, potrivit datelor publice privind istoricul S.R.L. „BCA BUILDING” (IDNO 1021600053538), extrase la 11.10.2026 de pe portalul IDNO.MD (care preia seturile de date publicate pe date.gov.md):

- societatea a fost înregistrată la 30.12.2021;
- din ianuarie 2022 până în iunie 2023 **fondatorul unic (100%) a fost PALADE DIONISIE**;
- până în ianuarie 2025 **administratorul societății a fost PALADE DIONISIE**;
- până în iunie 2023 sediul societății a fost în **mun. Chișinău, str. Bucuriei 18** – adică la aceeași adresă la care se află biroul profesional al lichidatorului (MD-2004, mun. Chișinău, str. Bucuriei 18, et. 2, conform antetului rapoartelor sale);
- în prezent, fondator și administrator este Blîndescu Gheorghe (s. Risipeni, r-nul Fălești), iar genurile de activitate declarate sunt fabricarea cimentului, betonului, mortarului și comerțul cu materiale de construcție – nu servicii de reparație.

b) Încălcările

45. Istoricul public al BCA BUILDING confirmă relația societară anterioară cu Palade Dionisie: acesta a fost asociat unic, apoi administrator până în ianuarie 2025, iar societatea a avut anterior sediul pe str. Bucuriei 18, aceeași adresă indicată în antetul profesional al lichidatorului. În această situație, contractarea cu fosta sa societate impunea declararea și examinarea expresă a relației prin prisma art. 63 alin. (5), precum și o motivare riguroasă a selecției, prețului și necesității. Nici raportul narativ, nici actele comunicate contestatarului nu cuprind o asemenea declarație sau explicații. Solicit instanței constatarea încălcării obligației de informare și examinarea existenței unui conflict de interese care afectează imparțialitatea; simpla schimbare a asociaților în registru nu exonerează lichidatorul de prezentarea relațiilor anterioare.

46. Faptul că denumirea furnizorului nu apare în tabelul cheltuielilor, ci numai în tabelul facturilor, iar natura lucrărilor nu este descrisă, întărește concluzia că operațiunea nu a fost prezentată transparent.

c) Concluzie

47. Operațiunea BCA BUILDING este contestată atât pentru depășirea limitelor încheierilor și lipsa justificării selecției/recepției, cât și pentru nerespectarea obligației de transparență a relațiilor anterioare prevăzute de art. 63 alin. (5). Instanței i se solicită să stabilească efectul acestei relații asupra imparțialității lichidatorului și să aplice, în condițiile legii, art. 67 alin. (3) și art. 71 alin. (1) lit. c) și alin. (1¹).

Capătul 4. Contractarea expertizei tehnice fără aprobarea creditorilor și cheltuielile de 310 000 lei calificate drept „investiții / reparații capitale” (raportul pentru iunie 2026)

a) Faptele

48. În raportul pentru iunie 2026 figurează: linia 19 – „Servicii de expertizare a constructivului rețelilor electrice și sistemului de evacuare a apelor pluviale a bunului imobil 0100305.143.004” – 200 200,00 lei și linia 20 – „Impozite legate de prestarea serviciilor de expertizare...” – 109 800,00 lei, în total **310 000,00 lei**. Lichidatorul le califică drept „investiții / reparații capitale” care „urmează a fi capitalizate în valoarea bunului imobil” și „nu diminuează rezultatul operațional curent”, fiind „legate direct de expertizarea tehnică necesară pregătirii lucrărilor de reparație capitală”.

49. Raportul de expertiză nr. 115/2026 este datat 12.06.2026 și a fost prezentat adunării creditorilor la 03.07.2026. Raportul lichidatorului pentru iunie consemnează un cost total de 310.000 lei, repartizat între 200.200 lei servicii și 109.800 lei „impozite aferente”. Lipsesc din înscrisurile comunicate contestatarului contractul, factura, dovezile aprobării remunerației, dovada concursului și actele de plată. Prin urmare, se contestă contractarea și justificarea costului; achitarea efectivă a acestuia trebuie probată distinct prin documente bancare.

50. În ședința adunării creditorilor din 03.07.2026, întrebat despre costul expertizei, lichidatorul a indicat aproximativ 200.000 lei (Proces-verbal nr. 1, pag. 35). În raportul pentru iunie a inclus 200.200 lei drept servicii și încă 109.800 lei sub denumirea „impozite aferente”, total 310.000 lei. Diferența de aproximativ 110.000 lei nu a fost explicată creditorilor printr-un calcul fiscal sau contractual. Se solicită verificarea temeiului fiecărei componente și a măsurii în care adunarea a fost informată complet despre costul real.

b) Încălcările

51. **Contractarea expertizei fără aprobarea prealabilă a organelor creditorilor.** Potrivit art. 68 alin. (4) din Legea insolvenței, „Numirea și mărirea remunerațiilor specialiștilor vor fi supuse aprobării comitetului creditorilor”, iar potrivit art. 68 alin. (5), angajarea de specialiști și de experți se face „în bază de concurs”. Lichidatorul a numit expertul și a stabilit remunerația acestuia fără aprobarea comitetului creditorilor și fără concurs. Încheierea din 20.05.2026 l-a scutit doar de aprobarea prealabilă a instanței, nu și de aceste obligații legale. Aprobarea ulterioară a rezultatelor raportului de către adunare nu are efect retroactiv asupra actului de numire a expertului și nu acoperă lipsa aprobării prealabile a necesității și a remunerației.

52. Declarația reprezentantului debitorului din 03.07.2026, că nu contestă raportul de expertiză, a vizat exclusiv **conținutul tehnic** al raportului, pe care contestatarul, nefiind specialist în construcții, nu îl poate evalua. Ea nu reprezintă acordul cu contractarea expertizei fără aprobarea organelor creditorilor și nici cu costul ei – cost care, la acel moment, i-a fost comunicat de lichidator în mod incomplet (pct. 50).

53. **Lipsa raționamentului (necesității) expertizei în procedura falimentului.** Lichidatorul nu a prezentat, nici înainte, nici după contractare, vreo argumentare a necesității unei expertize de o asemenea amploare. Potrivit raportului pentru iunie, ea servește „pregătirii lucrărilor de reparație capitală” – scop străin procedurii falimentului:

- expertiza nu servește **valorificării**: valoarea de piață a bunurilor imobile a fost deja stabilită prin Raportul de evaluare nr. AB 30/26 (254 556 824 lei fără TVA), ale cărui rezultate au fost aprobate de adunarea creditorilor la 03.07.2026 (pct. 4); un eventual cumpărător își efectuează propriile verificări tehnice;
- expertiza nu servește **conservării**: pentru prevenirea efectelor infiltrațiilor lichidatorul putea dispune măsuri punctuale de protecție, în baza unui act de constatare, fără o expertiză de 310 000 lei a întregii structuri de circa 33 000 m²; o expertiză destinată proiectării reparațiilor capitale este primul pas al unui program investițional, nu o măsură de conservare;

- expertiza este cu atât mai lipsită de necesitate **pe durata examinării ofertei de executare**: Încheierea din 19.02.2026 limitează cheltuielile la salarii, servicii comunale, taxe, impozite și salubritate, iar în cazul acceptării ofertei debitorul iese din insolvabilitate și decizia privind reparațiile capitale aparține organelor sale de conducere. Lichidatorul însuși a recunoscut la adunarea creditorilor că, *„după eventuala acceptare a ofertei de către instanță, Ipate Nichita și ceilalți acționari vor putea decide asupra executării lucrărilor, având deja la dispoziție proiectul, raportul de expertiză și autorizațiile necesare”* (pag. 35). Prin urmare, cheltuiala a fost făcută pentru a pregăti un program de investiții al debitorului de după insolvabilitate – ceea ce depășește mandatul lichidatorului și s-a făcut fără acordul reprezentantului debitorului;
- justificarea invocată de lichidator la adunare, că expertiza ar fi *„rezultat din încheierea instanței de judecată”* (pag. 36), este eronată: Încheierea din 20.05.2026 nu dispune efectuarea vreunei expertize, ci doar permite contractarea experților atunci când serviciile sunt necesare, cu condiția ca cheltuielile să fie justificate și proporționale;
- lipsește orice raționament documentat anterior contractării: notă de necesitate, estimare de cost, oferte alternative, analiză cost-beneficiu. Pentru comparație, potrivit Raportului ICFS din 07.11.2025 (pct. 8.2), în întreaga perioadă 2022–30.06.2025 la clădirea administrativă s-au efectuat doar mici reparații ale acoperișului în sumă de 42,2 mii lei; o expertiză de 310 000 lei – de peste 7 ori mai scumpă – nu a fost justificată prin nicio analiză.

54. **Raționamentul costului de 310 000 lei lipsește în totalitate.** Nu se cunosc prestatorul, contractul, baza de calcul a prețului, natura „impozitelor aferente” de 109 800 lei (54,85% din valoarea serviciului), beneficiarul acestor plăți și motivul pentru care un serviciu de 200 200 lei a generat „impozite” de această mărime. Lichidatorul nu a solicitat oferte alternative și nu a organizat concurs (art. 68 alin. (5)).

55. Informarea incompletă a creditorilor rezultă din lipsa prezentării distincte, la adunarea din 03.07.2026, a categoriei „impozite aferente” de 109.800 lei, ulterior reflectată în raportul pentru iunie. Aprobarea conținutului tehnic al expertizei nu echivalează automat cu aprobarea prestatorului, a remunerației și a sarcinii fiscale. Justificarea celor 109.800 lei trebuie verificată separat: natura impozitului, baza de calcul, temeiul legal, beneficiarul și plata efectivă.

56. **Calificarea drept „investiție / reparație capitală”.** În procedura falimentului debitorul nu realizează investiții; capitalizarea sumei în valoarea imobilului doar mută cheltuiala din rezultatul lunii, fără a schimba faptul că 310 000 lei au ieșit din contul debitorului, și creează aparența unui rezultat financiar mai bun.

57. Art. 70 alin. (15) din Legea insolvenței prevede că remunerarea și cheltuielile specialiștilor și experților neinclusi în statele de personal ale debitorului, angajați fără acordul comitetului creditorilor, se suportă din remunerația administratorului. În raport cu expertiza, solicit aplicarea acestei consecințe asupra sumelor care se încadrează în ipoteza normei, după prezentarea actelor privind statutul expertului, autorizarea lui, prestația efectivă, remunerația și acordul comitetului. Nu se poate prezuma că întreaga sumă de 310.000 lei, inclusiv taxele neexplicate, reprezintă automat remunerație supusă art. 70 alin. (15).

c) Concluzie

58. Lichidatorul a contractat expertiza fără aprobarea prealabilă a organelor creditorilor și fără concurs, nu a demonstrat necesitatea ei în procedura falimentului și pe durata examinării ofertei de executare, nu a justificat cuantumul de 310 000 lei și a comunicat creditorilor un cost incomplet de 200 000 lei, omițând 109 800 lei; potrivit art. 70 alin. (15), cheltuiala se suportă din remunerația lichidatorului. Acțiunea încalcă art. 68 alin. (1), (2), (4) și (5) din Legea insolvenței, Încheierea din 19.02.2026 și condițiile Încheierii din 20.05.2026.

Capătul 5. Procurarea de la ANDREAROZA S.R.L. – 537 832,48 lei fără TVA (FF EBK000652753 din 30.07.2026)

a) Faptele

59. În raportul pentru iulie 2026, linia 16 a cheltuielilor: *„Servicii de reparație capitală grupuri sanitare, magistrala de apă potabilă, magistrala de canalizare și magistrala de electricitate etajul 6 bloc administrativ”* – 537 832,48 lei fără TVA (cu TVA – 645 398,98 lei). Lichidatorul explică cheltuiala prin Contractul de locațiune nr. AM/101/26 DP din 15.07.2026 cu „Arcadnat” S.R.L., potrivit căruia *„locatorul comandă și achită integral lucrările în nume propriu, în calitate de beneficiar al acestora”*, cu un buget propriu de 350 000 lei fără TVA, iar *„diferența de 187 832,48 lei a fost acoperită de către locatarul SRL Arcadnat”*. Investiția proprie de 350 000 lei este „repartizată” pe 41 de luni (august 2026 – decembrie 2029).

b) Încălcările

- **Este o reparație capitală / amenajare, nu o lucrare de conservare.** Lucrările au fost executate pentru a pregăti birouri pentru un locatar nou, nu pentru a preveni un prejudiciu iminent. Încheierea din 20.05.2026 permite doar „lucrări urgente de conservare, reparație, securizare și prevenire a prejudiciilor” (acoperișuri, rețele electrice, sistemul pluvial, zone cu risc de surpare) – nu amenajarea de spații.
- **Nu există nicio aprobare a creditorilor.** Pct. 9 aprobat la 03.07.2026 vizează doar *inițierea pregătirii caietului de sarcini și devizului* pentru reparația acoperișului, pervazelor și glafurilor etajelor 6–8 – un obiect diferit (grupuri sanitare și magistrale), fără buget și fără antreprenor.
- **Nu a fost organizat niciun concurs** (art. 68 alin. (5) din Legea insolvenței), contrar și declarației publice a lichidatorului din 03.07.2026 că toate lucrările vor fi contractate competitiv, cu participarea reprezentantului debitorului.
- **Încălcarea Încheierii din 19.02.2026**, care interzice contractele noi de prestări servicii și cheltuielile din afara categoriilor strict enumerate.
- **Debitorul este obligat pentru întreaga sumă.** Factura este emisă pe numele S.A. „Alimentarmaș” pentru 537 832,48 lei fără TVA, iar lucrările au fost comandate „în nume propriu”. Lichidatorul nu a prezentat niciun act (ordin de plată, act de compensare) care să dovedească „acoperirea” sumei de 187 832,48 lei de către locatar; afirmația este nedovedită. Debitorul a suportat integral costul lucrărilor și a finanțat locatarul.
- **Raportul se contrazice singur.** Într-un pasaj afirmă că diferența de 187 832,48 lei „a fost acoperită de către locatarul SRL Arcadnat”, iar în alt pasaj și în tabelul investițiilor o califică drept „componentă recuperabilă de la Locatar” – adică o creanță viitoare, nu o sumă încasată – și recunoaște că înregistrarea facturii „reflectă procurarea lucrărilor și obligația față de prestator”.
- **Raționamentul economic este viciat.** Recuperarea investiției se bazează pe 41 de luni de chirie până în decembrie 2029 – un orizont incompatibil cu procedura falimentului: art. 117 alin. (1) din Legea insolvenței impune valorificarea masei debitoare „neîntârziat”, într-un termen de cel mult 2 ani de la intentarea falimentului (în cazul S.A. „Alimentarmaș” – din 27.07.2021), iar în cazul acceptării ofertei de executare debitorul iese din insolvență. Mai mult, „recuperarea” investiției în 8,4 luni este calculată raportând-o la chiria brută fără TVA, fără deducerea cheltuielilor de exploatare aferente spațiului – lichidatorul însuși recunoaște că valoarea obținută „nu reprezintă profit net”. Raportul nu analizează alternative (de ex. darea în locațiune a spațiului în starea existentă, cu chirie corespunzătoare, sau suportarea lucrărilor de către locatar), nici riscul rezilierii anticipate.
- **Cronologie neexplicată:** contract la 15.07.2026, factura pentru „reparație capitală” a grupurilor sanitare și a trei magistrale la doar 15 zile după, la 30.07.2026, predarea spațiilor la 17.08.2026 – fără niciun deviz, caiet de sarcini sau act de recepție prezentat.

c) Concluzie

60. Operațiunea ANDREAROZA, de 537.832,48 lei fără TVA (645.398,98 lei cu TVA potrivit cotei de 20% indicate), este contestată ca finanțare a unor amenajări pentru un locatar nou, fără justificarea încadrării în administrarea curentă permisă de instanță, fără dovada procedurii de selectare și fără reconcilierea sumelor suportate efectiv de locatar ori recuperate de la locatar. Factura pe numele debitorului și raportarea investiției nu sunt substitutul ordinelor de plată; se solicită controlul contractual, tehnic și bancar al întregii operațiuni.

Capătul 6. Procurarea de la INGEOTECH SERVICE S.R.L. – 36 666,67 lei fără TVA (FF EBK000649778 din 29.07.2026)

a) Faptele

61. În raportul pentru iulie 2026: „Serviciile de prospectare geodezică a terenului 0100305.143, în sumă de 36 666,67 lei, și lucrările topo-geodezice, în sumă de 2 083,33 lei, au fost executate pentru proiectarea reconstrucției și reparației capitale a clădirii industriale cu suprafața de 30 000 m²”, valoarea totală de 38 750 lei fiind „inclusă în investiția aferentă acestui proiect”.

b) Încălcările

- **Reconstrucția și reparația capitală a unei clădiri de 30 000 m²** este un proiect investițional major, incompatibil cu scopul falimentului și cu măsurile de asigurare în vigoare. Lichidatorul confirmă în scris că pregătește un astfel de proiect.
- Adunarea creditorilor din 03.07.2026 a aprobat doar *inițierea procedurii de proiectare*, cu obiecția consemnată a reprezentantului debitorului că aceasta nu înseamnă aprobarea unui proiectant, a unui buget sau a contractării, care trebuie supuse unei proceduri concurențiale și unui vot separat. Niciun concurs și niciun vot separat nu au avut loc.
- Încheierea din 20.05.2026 permite contractarea geodezilor numai „*atunci când aceste servicii sunt necesare pentru identificarea, conservarea, securizarea, evaluarea, întreținerea sau exploatarea economică a bunurilor*” – nu pentru proiectarea reconstrucției.
- Debitorul achită deja lunar lucrări topo-geodezice (COLAGIA S.R.L. – câte 2 083,33 lei în iunie și iulie 2026); necesitatea unor servicii geodezice suplimentare nu este explicată.
- Cheltuiala este prezentată contradictoriu: deși textul afirmă că „nu diminuează rezultatul”, tabelul indicatorilor o include în cheltuielile generale și administrative (vezi pct. 18).

c) Concluzie

62. Operațiunea INGEOTECH SERVICE de 36.666,67 lei fără TVA este contestată pentru obiectul legat de proiectarea reconstrucției, lipsa aprobărilor și a documentării selecției, precum și neconcordanțele contabile. În măsura în care prestatorul întrunește categoria specialistului ori expertului din afara statelor de personal, angajat fără acordul comitetului creditorilor, solicit aplicarea art. 70 alin. (15); această consecință trebuie stabilită pe baza contractului, statutului prestatorului și hotărârilor organelor creditorilor.

Capătul 7. Încheierea Contractului de locațiune nr. AM/101/26 DP cu „Arcadnat” S.R.L.

a) Faptele

63. La 15.07.2026 lichidatorul a încheiat cu „Arcadnat” S.R.L. contractul de locațiune pentru 500 m² de birouri la etajul 6 al imobilului nr. cadastral 0100305.143.06, **valabil până la 31.12.2029**, cu o chirie de 50 000 lei lunar inclusiv TVA (fixă până la 31.12.2028, cu ajustare de la 01.01.2029). Contractul obligă locatorul să organizeze și să achite lucrări de reparație cu un buget propriu de 350 000 lei fără TVA, diferența urmând a fi recuperată de la locatar. Spațiile au fost predate la 17.08.2026.

b) Încălcările

- Încheierea din 20.05.2026 permite contracte de locațiune numai „*în măsura în care aceste acte reprezintă administrare curentă și nu valorificare*”. Un contract pe aproape 3,5 ani, care obligă debitorul la investiții de 350 000 lei și la finanțarea suplimentară a locatarului, depășește administrarea curentă.
- Darea în locațiune în perioada lichidării este, potrivit legii, o **formă de valorificare** a masei debitoare: art. 117 alin. (11) din Legea insolvenței prevede că „*În perioada lichidării masei debitoare, lichidatorul poate valorifica bunurile în bază de concurs, prin transferul lor în gestiune, arendă, locațiune, uzufruct ...*”. Ca orice valorificare, ea necesită „*acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor*” (art. 117 alin. (1)), iar art. 68 alin. (5) cere concurs pentru remiterea în gestiune a bunurilor. Nu există nici concurs pentru selectarea locatarului, nici acordul creditorilor, iar lichidatorul răspunde pentru prejudiciul cauzat prin valorificarea necoordonată (art. 117 alin. (2)).
- Încheierea din 19.02.2026 suspendă valorificarea „*sub orice formă și în orice modalitate*” și interzice „*încheierea oricăror acte de dispoziție*”; contractul a fost încheiat în perioada de aplicare a acestor interdicții.
- Contractul **grevează imobilul până în 2029**: potrivit Codului civil, înstrăinarea bunului dat în locațiune nu desființează locațiunea, dobânditorul preluând drepturile și obligațiile locatorului. Astfel, contractul afectează fie valoarea de vânzare a imobilului, fie – în cazul acceptării ofertei de executare – libertatea debitorului de a-și administra bunul, fără ca debitorul sau creditorii să fi consimțit.
- Raportul nu conține nicio informație despre „Arcadnat” S.R.L. (fondatori, afilieri), despre modul în care a fost selectat, despre garanțiile prevăzute pentru recuperarea sumei de 187 832,48 lei și despre consecințele rezilierii anticipate (cine suportă investiția nerecuperată).

c) Concluzie

64. Contractul ARCADNAT este contestat sub aspectul depășirii administrării curente, al finanțării reparațiilor în beneficiul unui locatar nou, al duratei până în decembrie 2029, al procedurii de selectare și al efectului asupra patrimoniului debitorului. Deși încheierea din 20.05.2026 a permis anumite locațiuni curente, această derogare nu echivalează cu aprobarea oricărei investiții asumate printr-un contract de locațiune. Se solicită instanței controlul actului și măsuri de protejare a masei, inclusiv obligarea lichidatorului să întreprindă demersuri legale de modificare ori încetare a clauzelor prejudiciabile, cu respectarea drepturilor terțului contractant.

V. CEREREA DE OBLIGARE A LICHIDATORULUI LA PREZENTAREA ACTELOR

65. Contestatarul nu deține contractele integrale, devizele, recepțiile, dispozițiile de plată, extrasele bancare și avizele privind operațiunile contestate. Rapoartele depuse nu permit verificarea completă a datelor raportate. În temeiul art. 5 alin. (3), art. 67 alin. (1), art. 68 alin. (3) și (10), art. 72 alin. (1) și (1¹) din Legea insolvenței, art. 118–119 CPC și al jurisprudenței CSJ nr. 2rc-872/16, solicit obligarea lichidatorului să prezinte direct instanței, cu comunicarea simultană a copiilor către contestatar, următoarele înscrisuri:

A. Mijloacele bănești ale debitorului

1. extrasele bancare pentru toate conturile S.A. „Alimentarmaș”, pentru perioada 06.04.2026 – data prezentării, cu indicarea **soldului la 06.04.2026**, a rulajelor lunare (intrări/ieșiri) și a soldului final;
2. actul de predare-primire a documentelor, bunurilor și mijloacelor bănești de la fostul lichidator Timotin Veaceslav (sau, în lipsa acestuia, demersurile întreprinse pentru obținerea lui);
3. registrul șnuruat și sigilat de instanță, prevăzut de art. 68 alin. (3) din Legea insolvenței, cu operațiunile efectuate cu bunurile masei debitoare începând cu 06.04.2026, precum și informația privind conturile de acumulare deschise conform art. 68 alin. (11);
4. registrul de casă, balanța de verificare, fișele conturilor de numerar și de decontări, lista plăților ordonate și executate, precum și un tabel de reconciliere lunar pentru aprilie, mai, iunie și iulie 2026 (sold inițial – încasări – plăți – sold final), cu explicarea diferenței de 38 750 lei din raportul pentru iulie 2026.

B. Capătul 1 – Prescripția ICFS

1. planul de măsuri aprobat conform pct. I din Prescripția ICFS nr. 25-06/1285 din 11.12.2025, informarea/informările transmise ICFS conform art. 61 din Codul administrativ și întreaga corespondență cu ICFS privind executarea Prescripției;
2. toate actele care dovedesc realizarea angajamentului din raportul pentru 07.04–31.05.2026: notificările/pretențiile adresate beneficiarilor plăților neîntemeiate, proiectele/cererile de chemare în judecată, numerele dosarelor intentate, lista persoanelor vizate și sumele de recuperat, planul de acțiuni și termenele;
3. informația privind sumele recuperate (dacă există) de la fiecare beneficiar al retribuțiilor de 1 191,0 mii lei (Lungu Vasile, Stratan Dumitru, Negură Edgar) și al plăților în avans de 155,0 mii lei, precum și notificările/pretențiile adresate acestora.
4. analiza individuală, pe fiecare categorie de cheltuieli constatată de ICFS, a persoanei care a dispus cheltuielile, a sumei recuperabile, a persoanei responsabile și a măsurilor inițiate, precum și actele de întrerupere a prescripției extinctive.

C. Capetele 2–6 – procurările contestate (SAVITA ENERGY, BCA BUILDING, expertiza de 310 000 lei, ANDREAROZA, INGEOTECH SERVICE)

1. actele care au stat la baza selectării prin concurs a furnizorilor/prestatorilor: anunțul, caietul de sarcini, ofertele primite, procesul-verbal de evaluare, decizia de selectare (sau, în lipsa acestora, explicația motivului pentru care nu s-a organizat concurs);
2. referatul de necesitate și analiza de oportunitate și urgență a fiecărei operațiuni, cu comparabile de preț;
3. contractele încheiate, cu toate anexele și acordurile adiționale, devizele de cheltuieli și caietele de sarcini;

4. actele de constatare a avariilor (pentru SAVITA ENERGY și BCA BUILDING): data, locul, natura avariei, notificările primite, fotografiile;
5. actele de primire-predare (recepție) a lucrărilor/serviciilor, situațiile de lucrări și centralizatoarele de cantități, fotografiile înainte și după executare, garanțiile și autorizațiile, facturile fiscale integrale, ordinele de plată și extrasele bancare aferente;
6. hotărârea organului creditorilor invocată ca aprobare (dacă există), cu anexele și buletinele de vot;
7. pentru expertiză: Raportul de expertiză nr. 115/2026, contractul cu expertul/societatea de expertiză, documentul care confirmă prețul, calculul și dovada achitării „impozitelor aferente” de 109 800 lei, precum și explicația diferenței dintre 200 000 lei (declarați la 03.07.2026) și 310 000 lei (raportați);
8. pentru INGEOTECH SERVICE: raportul de prospectare geodezică și contractul cu COLAGIA S.R.L. privind lucrările topo-geodezice lunare;
9. declarația pe propria răspundere a lichidatorului privind existența/inexistența oricărei afilieri (actuale sau anterioare) cu furnizorii contestați, inclusiv explicații privind relația cu S.R.L. „BCA BUILDING”;
10. notele contabile și politica contabilă în baza cărora sumele de 310 000 lei, 350 000 lei și 38 750 lei au fost capitalizate/excluse din rezultatul curent.

D. Capătul 7 – Contractul cu „Arcadnat” S.R.L.

1. Contractul de locațiune nr. AM/101/26 DP din 15.07.2026, cu toate anexele și acordurile adiționale, și actul de predare-primire a spațiilor din 17.08.2026;
2. documentele privind selectarea locatarului (anunț, oferte, criterii) și extrasul privind „Arcadnat” S.R.L. (fondatori, administratori);
3. dovada achitării de către „Arcadnat” S.R.L. a sumei de 187 832,48 lei (sau a mecanismului de recuperare), garanțiile constituite și clauzele privind rezilierea anticipată și compensarea investiției.

66. Dat fiind termenul legal de 10 zile pentru soluționarea contestației (art. 68 alin. (10)), solicit un termen de 5 zile lucrătoare pentru prezentarea înscrisurilor, ori alt termen scurt stabilit de instanță. Pentru fiecare înscris neprezentat, lichidatorul va declara separat dacă actul a fost întocmit, data, emitentul, deținătorul, motivul imposibilității de prezentare și dacă l-a transmis anterior instanței ori organelor creditorilor. Solicit și o reconciliere lunară aprilie–iulie: facturi emise, creanțe încasate, facturi primite, datorii achitate, solduri și diferențe, cu explicarea discrepanței de 38.750 lei din raportul pentru iulie.

VI. SOLICITĂRI

În baza celor expuse și în temeiul art. 1 alin. (1), art. 5 alin. (3), (5) lit. h) și k), (6) și (7), art. 53, art. 54, art. 63 alin. (5), art. 67, art. 68 alin. (1)–(5) și (10), art. 70 alin. (15), art. 71 alin. (1) lit. a)–c) și alin. (7), art. 72 alin. (1) și (1¹), art. 73, art. 115 alin. (2), art. 117 alin. (1), (2), (11) și (14) și art. 149 alin. (7) din Legea insolvenței nr. 149/2012, al Încheierilor Judecătorei Chișinău din 19.02.2026 și 20.05.2026, precum și al art. 118 și 119 CPC, **SOLICIT:**

1. ADMITEREA și examinarea contestației în termenul legal de 10 zile, cu citarea reprezentantului debitorului, a lichidatorului și a comitetului creditorilor (art. 68 alin. (10)).
2. SUSPENDAREA de îndată, în temeiul art. 68 alin. (10), a executării părții încă neexecutate a măsurilor contestate: plăți către prestatorii vizați, angajamente investiționale aferente ARCADNAT, lucrări noi de reparație capitală ori proiectare a reconstrucției, până la soluționarea contestației; cu exceptarea intervențiilor strict indispensabile siguranței persoanelor ori conservării imediate a patrimoniului, motivate și documentate instanței.
3. CONSTATAREA încălcării obligațiilor de executare și raportare privind Prescripția ICFS nr. 25-06/1285 din 11.12.2025; obligarea lichidatorului să prezinte, în termenul fixat, actele referitoare la recuperarea a 1.191.000 lei și 155.000 lei, precum și situația fiecărei alte nereguli relevante; obligarea la întreprinderea măsurilor legale concrete de conservare și urmărire a pretențiilor, cu raport de rezultat în 30 de zile.

4. CONSTATAREA încălcărilor privind justificarea contractării de la SAVITA ENERGY S.R.L. (FF AAW2011773 din 22.06.2026; 92.026,22 lei), în raport cu încheierile judecătorești și art. 68, prin neindividualizarea avariei, necesității, selecției și recepției; obligarea lichidatorului să prezinte documentele corespunzătoare.
5. CONSTATAREA încălcărilor privind operațiunea BCA BUILDING S.R.L. (FF AAU0108936 din 30.06.2026; 23.461,98 lei) și a lipsei justificărilor privind selecția și recepția; examinarea și constatarea încălcării obligației de declarare a relației societare anterioare potrivit art. 63 alin. (5) și aprecierea efectului asupra imparțialității lichidatorului.
6. CONSTATAREA încălcărilor privind contractarea, aprobarea și raportarea expertizei tehnice nr. 115/2026, cu suma de 310.000 lei (200.200 lei servicii și 109.800 lei „impozite aferente”); obligarea la prezentarea înscrisurilor de numire, concurs, aprobare a onorariului, contractare, calcul fiscal, recepție și plată, precum și explicarea diferenței față de costul comunicat adunării din 03.07.2026.
7. APLICAREA art. 70 alin. (15) asupra remunerațiilor și cheltuielilor experților/specialiștilor care se încadrează în ipoteza acestuia, angajați fără acordul comitetului creditorilor; stabilirea sumelor corespunzătoare și dispunerea regularizării ori restituirii în condițiile legii, inclusiv în privința expertizei și, dacă sunt întrunite cerințele legale, a serviciilor INGEOTECH SERVICE.
8. CONSTATAREA încălcărilor privind operațiunea ANDREAROZA S.R.L. (FF EBK000652753 din 30.07.2026; 537.832,48 lei fără TVA), a absenței justificării încadrării amenajărilor în limitele administrării curente și a lipsei reconcilierii obligațiilor și plăților efective, inclusiv a diferenței de 187.832,48 lei declarate recuperate ori recuperabile de la ARCADNAT.
9. CONSTATAREA încălcărilor privind operațiunea INGEOTECH SERVICE S.R.L. (FF EBK000649778 din 29.07.2026; 36.666,67 lei fără TVA), referitoare la selecția prestatorului, obiectul serviciilor pentru reconstrucție, aprobări și justificarea economică, precum și clarificarea costurilor geodezice conexe de 2.083,33 lei.
10. CONSTATAREA depășirii limitelor administrării curente prin clauzele investiționale din contractul de locațiune nr. AM/101/26 DP din 15.07.2026 cu ARCADNAT S.R.L., în măsura stabilită de instanță; obligarea lichidatorului să prezinte contractul integral, anexele, garanțiile, situația sumelor datorate și încasate și să inițieze remedii contractuale ori judiciare de protejare a masei, dacă se constată obligații păgubitoare.
11. OBLIGAREA lichidatorului să prezinte în 5 zile lucrătoare, ori în termenul scurt stabilit de instanță, documentele nominalizate în cap. V, pe fiecare operațiune și cu copii comunicate contestatarului; pentru orice act neprezentat, declarație individuală privind existența, data, autorul, deținătorul și cauza neprezentării.
12. OBLIGAREA lichidatorului la prezentarea soldului la 06.04.2026, a tuturor extraselor bancare și a conturilor de acumulare până la data examinării, a procesului-verbal de predare-primire, registrului operațiunilor prevăzut de art. 68 alin. (3), registrului de casă, balanțelor și fișelor contabile și a unei reconcilieri lunare complete a facturilor, încasărilor, plăților și soldurilor; inclusiv explicarea diferenței de 38.750 lei din raportul iulie.
13. OBLIGAREA lichidatorului la respectarea termenului lunar de raportare stabilit prin Încheierea din 20.05.2026 (până la data de 25), cu respectarea art. 72 alin. (1) și (1¹) privind anexarea contractelor, actelor modificatoare, situația încasărilor/plăților, litigiilor, specialiștilor și remunerării acestora, fără limitarea justificării la operațiuni peste un prag monetar arbitrar.
14. INTERZICEREA asumării, pe durata măsurilor asigurătorii și a examinării ofertei, a unor noi obligații investiționale nejustificate prin administrarea curentă, conservarea masei ori măsurile permise de instanță; obligarea lichidatorului să respecte aprobările organelor creditorilor, regulile concursului și condițiile încheierilor din 19.02 și 20.05.2026.
15. EXAMINAREA măsurilor prevăzute de art. 67 alin. (1) pentru neexecutarea dispozițiilor instanței și, dacă se constată fapte ce pot constitui abateri disciplinare, SESIZAREA Comisiei de autorizare și disciplină în condițiile art. 67 alin. (3); examinarea efectelor art. 71 alin. (1) lit. a)–c) și alin. (1¹), inclusiv sub aspectul eventualei destituiri dacă sunt întrunite temeiurile și condițiile procedurale legale.

16. DISPUNEREA măsurilor de restabilire și protejare a masei debitoare: obligarea lichidatorului să prezinte în 30 de zile un plan individualizat de regularizare și recuperare a operațiunilor constatate nejustificate și, după caz, să inițieze acțiuni patrimoniale față de persoanele responsabile. Nu se cere prezumarea unui prejudiciu egal cu suma facturilor și nici nulitatea automată a unui contract față de terți necitați; se cere controlul imediat al măsurilor lichidatorului și remediarea efectelor lor juridice.

VII. ANEXE

1. Raportul lichidatorului pentru perioada 07.04.2026–31.05.2026 (datat 29.06.2026), cu registrele de procurări și vânzări pentru aprilie și mai 2026.
2. Raportul lichidatorului pentru perioada 01.06.2026–30.06.2026 (datat 28.07.2026, depus la 04.08.2026).
3. Raportul lichidatorului pentru perioada 01.07.2026–31.07.2026 (datat 10.09.2026, depus la 11.09.2026).
4. Încheierea Judecătorei Chișinău din 19.02.2026 privind aplicarea măsurilor de asigurare.
5. Demersul lichidatorului din 18.05.2026 și Încheierea Judecătorei Chișinău din 20.05.2026.
6. Procesul-verbal nr. 1 al adunării creditorilor S.A. „Alimentarmaș” din 03.07.2026.
7. Extras IDNO.MD privind istoricul S.R.L. „BCA BUILDING” (IDNO 1021600053538) din 11.10.2026.
8. Prescripția Inspectoratului Control Financiar de Stat nr. 25-06/1285 din 11.12.2025.
9. Raportul Inspectoratului Control Financiar de Stat privind rezultatele inspectării financiare din 07.11.2025.
10. Încheierea din 30.09.2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și buletinul de identitate.
11. Taxa de timbru.

VIII. SURSE JURIDICE (LINKURI ACTIVE)

[Legea insolvenței nr. 149/2012 – Legis.md \(link indicat pentru redactare\)](#)
[Legea insolvenței nr. 149/2012 – text navigabil și istoricul modificărilor](#)
[CSJ, Decizia nr. 2rc-872/16 din 26.10.2016 – obligația justificării cheltuielilor](#)
[CSJ, Decizia nr. 2rc-333/17 din 12.05.2017 – controlul activității lichidatorului](#)

IPATE Nichita

Data: 12.10.2026

Digitally signed by Ipate Nichita
Date: 2026.10.12 11:02:37 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

